ROVANIEMI

Rakennemallit
Liite 3a: Työpajan tuloksia

Asukas- ja yhdistystyöpaja 6.10.2025 klo 17.00-19.30

ASUKKAAT JA KYLÄYHDISTYKSET

Työpajatehtävät

TEHTÄVÄ: Keskustelkaa ryhmässä ja pohtikaa alla olevia kysymyksiä

- kirjatkaa itse kommenttejanne ja näkemyksiänne **post it -**lapuille

1. Millainen arki ja elinympäristö voisi muodostua tämän rakennemallin mukaisessa kaupungissa?
(Esim. liikkuminen, palvelut, asuminen, viihtyisyys, virkistys, lähiluonto)

2. Miten rakennemalli tukee asukkaiden erilaisia elämäntilanteita ja tarpeita?
(Esim. asumisen vaihtoehdot, yhteisöllisyys, saavutettavuus)

3. Tuntuuko rakennemalli kestävän kehityksen mukaiselta ja tulevaisuuteen katsovalta?
(Esim. ilmasto, ympäristö, resurssien käyttö)

Yhteenveto

Vaihtoehto 1 – Sisäänpäin kasvava kaupunki

Arki ja elinympäristö:

- Huoli viihtyisyydestä ja henkisestä hyvinvoinnista tiiviissä ympäristössä
- Pelko luontoalueiden menetyksestä (esim. Pöyliövaara)
- Toive palveluiden saavutettavuudesta ja viheralueiden säilyttämisestä

Elämäntilanteet ja tarpeet:

- Ei koeta tukevan lapsiperheitä tai ikäihmisiä riittävästi
- Autottomuus mahdollinen, mutta yhteisöllisyys ja saavutettavuus kärsivät
- Tarve monipuolisille asumisratkaisuille ja lähiluonnolle

Kestävä kehitys:

- Tiivistäminen voi olla ekologista, jos viheralueet ja vanhat rakennukset huomioidaan
- Pelko sosiaalisista ongelmista ja luontoarvojen unohtamisesta
- Tarve tutkia ilmasto- ja biodiversiteettivaikutuksia

Vaihtoehto 2 – Laajeneva keskustaajama

Arki ja elinympäristö:

- Luonnonläheinen ja rauhallinen, mutta riippuvainen autoilusta
- Joukkoliikenteen puute huolestuttaa, erityisesti ikääntyvän väestön osalta
- Toive palveluiden hajauttamisesta satelliittialueille

Elämäntilanteet ja tarpeet:

- Mahdollistaa asumisen eri elämäntilanteisiin
- Tarve joustavalle kaavoitukselle ja palveluiden tasaiselle jakautumiselle
- Yhteisöllisyyden ja saavutettavuuden haasteet

Kestävä kehitys:

- Luontoarvot paremmin huomioitu
- Joukkoliikenteen kehittäminen ratkaisevaa ekologisuuden kannalta
- Rakentamisen hajautus voi olla ekologisesti perusteltua, jos suunnitellaan huolellisesti

Vaihtoehto 3 – Kehityskäytävä VT 4

Arki ja elinympäristö:

- Koetaan parhaaksi vaihtoehdoksi: vihreä, väljä, saavutettava
- Luonto ja palvelut lähellä, matkailu hajautettu
- Junaliikenteen ja kevyen liikenteen kehittäminen tukee arkea

Elämäntilanteet ja tarpeet:

- Tukee eri ikäryhmiä ja elämäntilanteita
- Mahdollistaa monipuoliset asumisratkaisut ja yhteisöllisyyden
- Palvelut ja koulut säilytettävä kylissä

Kestävä kehitys:

- Ekologinen ja kustannustehokas malli
- Viheralueet säilyvät, raideliikenne ja pyöräily korostuvat
- Luontoarvojen säilyttäminen keskeistä (esim. Pöyliövaara, Ounasvaara)

Yleisiä huomioita

- Pöyliövaara mainittu toistuvasti: ei rakentamista, säilytettävä virkistysalueena
- Lampelan alue nähdään potentiaalisena kehityskohteena
- Tarve tasapainottaa matkailun ja asukkaiden tarpeet
- Kylien elinvoimaisuus ja joukkoliikenteen kehittäminen keskeisiä

Esitetyt kommentit

Vaihtoehto 1 – Sisäänpäin kasvava kaupunki

TEHTÄVÄ: Keskustelkaa ryhmässä ja pohtikaa alla olevia kysymyksiä

- kirjatkaa itse kommenttejanne ja näkemyksiänne **post it** -lapuille

1. Millainen arki ja elinympäristö voisi muodostua tämän rakennemallin mukaisessa kaupungissa?

(Esim. liikkuminen, palvelut, asuminen, viihtyisyys, virkistys, lähiluonto)

- Aallon periaate kunniaan: Ei 4 kerrosta enempää, jotta vaarat näkyvät.
- Ahdas. Tukala.
- Todennäköisesti Rovaniemellä asuvat ja tänne muuttavat haluavat väljyyttä, ei tiukkaa kaupunkirakentamista.
- Väestön keskittymä. Vastaako asukkaiden todellista tahtotilaa? Ei vastaa.
- Omatoimiviljely. Huoltovarmuus. Miten toteutuu? Ei todennäköisesti tässä mallissa kovin hyvin.
- Rakennukset liian lähellä. Kolkko betonilähiö. Henkinen hyvinvointi ym.
- Tornimainen rakentaminen maisemaa kunnioittaen. Varikko radan viereen.
- Uusi uimahalli keskustaan.
- Arki korkeammissa taloissa. Huom! Vaatii korkean rakentamisen selvityksen.
- Omaleimaiset vanhat alueet tulee säilyttää tiivistämisen keskellä.
- Uusi tiivis, houkutteleva ja vehreä asuinalue keskustaan.
- Tiivistäminen voi muuttaa elinympäristön rauhattomaksi. Pelkona on, että julkinen liikenne heikkenee entisestään. Mikäli tiivistäminen valitaan, niin painopiste olisi Lampelan alueella. Alueen kehittäminen tulisi kuitenkin tehdä alueen historiaa kunnioittaen ja korostaen.
- Elämä tiiviissä kaupungissa olisi kivistä ja kurjaa. Omakotitaloalueita ei tule tiivistää.
- Lampelaan mahtuu taloja.
- Keskustan tiivistämisessä on huonoa, että Pöyliövaara on mukana uutena asuinalueena. Se on hyvä virkistysalueena. Ei sinne asuinrakentamista
- Keskusta hankala autoliikenteen suhteen. Parkkipaikat kiven alla.
- Arki uudella asuinalueella, omaleimaisella junavarikolla, jossa korkeaa rakentamista + lisätty vehreää.
- Strateginen yleiskaava. OK periaate. Ei enää postimerkki kaavoja.
- Elinympäristön kannalta epäviihtyisä.
- Vauvasta vaariin palvelut lähellä ja lyhyet kulkuyhteydet. Rakentaminen yläsuuntaan, kerrostalokorkeus.
- Tykätty pikkukaupungin henki kärsii.
- Myös keskustan alueella tai sen läheisyydessä pitää olla mahdollisuus pienviljelyyn.
- Vain maltillinen tiivistäminen tukee asukkaiden viihtymistä.
- Mitä tapahtuu poliisitalolle? Puretaanko ja uusi tilalle?
- Palvelut hyvin saavutettavissa.
- Levoton, rauhaton.
- Pyörällä ja jalan liikkuminen mahdollista.
- Rakentaminen ylöspäin. Viheralueet säilyviä. Eri korkuiset rakennukset mahdollistavat tuulen liikkeet.
- Tiivistäminen seis. Viherrakentamista, puistoja, vihreää rakennusten väliin.
- Rovaniemellä on elinvoimaisia kyläkeskuksia. Kehityskohteita.
- Ei kerrostalojen rakentamisen korkeuden lisääminen paranna asumisviihtyvyyttä, jos ulkona ei ole kaunista.
- Keskustan uudiskohteiden hintataso ylittää tavallisten ihmisten maksukyvyn.
- Ikäihmisille sopiva malli. Palvelut korostuvat. Lapsiperheet unohdetaan!
- Ei tarvitse tiivistää! Lampelan alue käyttöön. Rannat jätetään rauhaan. Pöyliövaara alaosaltaan käyttöön. Uusi silta. Vanhat sairaalarakennukset käyttöön.
- Ikäihmisille puistonäkymä ja muillekin. 30/30/30.
- Palvelut lähellä, luonto kaukana.
- Vanhojen omakotitaloalueiden kunnostaminen.
- Ankea. Viheralueet puuttuvat.
- Kulttuuri lähellä, luonto kaukana.

2. Miten rakennemalli tukee asukkaiden erilaisia elämäntilanteita ja tarpeita?

(Esim. asumisen vaihtoehdot, yhteisöllisyys, saavutettavuus)

- Autottomuus ei ole sama kuin tiivistäminen.
- Edullinen rakentaa. Liikkuminen helpottuu.
- Omien vahvuuksien vahvistaminen. Älä kopioi!
- Ounasvaaralle tiivistystä urheilurakentamiseen.
- Maahallintaa myös Niskaperä / Hirvaasta.
- Miksi keskusta on lähiö?
- Asuntoloita lisää opiskelijoille.
- Kaikilla asukkailla on oltava oikeus lähiluontoon! 3: 30: 300. Periaate.
- Ei mitenkään!
- Lisää viheralueita!
- Ei tornihotellia.
- Paras pyöräilyn edistämisen kannalta.
- Liian tiivis rakentaminen lisää pahoinvointia.
- Hulevesisuunnitelma.
- Oltava selvät liikenneväylät busseille. Silta yli.
- Tiivis tai tiivistyvä keskusta, jossa myös matkailutoiminnot ei ole lapsiystävällinen kaupunki.
- Ei välttämättä tue. Kilpailu työvoimasta ja lapsiperheistä. He haluavat väljemmille alueille.
- Tuo uusia ongelmia. Muun muassa rauhattomuutta.
- Väestö vanhenee. Hienoa, että palvelut ovat lähellä.
- Rakentaminen laajemmalle ja väljemmin. Teleporttiteoria?
- En halua asua lähiössä, koska tilaa on!
- Luontoarvot unohtuvat tiivistämisessä.
- Ei rakentamista Pöyliövaaraan.
- Siluetti ajattelua suunnitteluun. Kaunis siluetti tuotteistaa kuten jätkänkynttilän sillan.
- Voisi tukea autottomuutta ja kävelyn ja pyöräilyn lisäämistä. Eli ns. viidentoista minuutin kaupunki.
- Tukee autottomia siten, että palvelut ovat lähellä.
- Kaikki lähellä, ei tarvetta autolle.
- Palvelut lähellä (uimahalli).
- Kaupungin tulee kehittää maankäyttöä asukkaiden eikä neliöhintojen mukaan.
- Palvelut lähellä. Vai onko kaikille kuitenkaan?
- Mahdollisten datakeskusten hukkalämmön hyödyntäminen?
- Eri ikäluokille tarjolla mieluisat ulkotilat. Puistossa viihtyy kaikki.
- Ei tiivistämistä!
- Lyhyet välimatkat. Yhteisöllisyys. Saavutettavuus. Mutta: Keskiössä tällä hetkellä kaupallisuus, autot matkailu, mikä ei palvele asukkaita. Julkista liikennettä on silti parannettava!
- Imeytyskentät? Onko? Imeekö betoni?
- Hyvä kattava joukkoliikenne, jotta kun iso kaupunki on asuttava eikä tungeta kaikkea keskustaan.

3. Tuntuuko rakennemalli kestävän kehityksen mukaiselta ja tulevaisuuteen katsovalta?

(Esim. ilmasto, ympäristö, resurssien käyttö)

- Tiivistäminen on kestävän kehityksen mukaista, jos vältetään purkamista ja löydetään hukka-alueita (Vanhat teollisuus- ja liikennealueet) ja huomioidaan riittävät viheralueet.
- Keskusta pilattu ei viheralueita - 4 koivua kävelykadulla.
- Tiivistää voi, mutta kauniisti.
- Kaupungin ylläpitokustannukset. Infra edullisempi.
- Tiivis on ongelmallinen. Ongelmat kasvavat. Joka taholla tulevaisuus pelottaa. Huumeet ym. negatiivinen lisääntyy.
- Hyvä julkinen liikenne.
- Katujen varsille enemmän puustoa. Lähiliikunta-alueita enemmän.
- Osa keskustan asukkaista jää jatkoihin tiivistettäessä, koska asumisen hinnat nousevat keskustassa.
- Tiivistäminen johtaa epäviihtyvyyteen. Sosiaaliset ongelmat lisääntyvät.
- Valtatie/moottoritie keskellä kaupunkia vaikeuttaa tiivistystä, mutta mahdollistaa laajentamista.
- Korkeutta voi tulla joihinkin rakennuksiin.
- Katsotaan vain lyhyitä voittoja. Kaupunkilaisten viihtyminen vähenee tiivistymisen myötä.
- Tukee kestävää kehitystä, koska kulkumatkat lyhyet.
- Vaara, että kylät kuolevat kokonaan, jos palvelut keskittyvät entisestään.
- Ei rakentamista. Pelkästään korjausrakentaminen.
- Luontoarvot? Vesiarvot?
- Viheralueet jäävät vähiin.
- Opiskelijat loppuvat kaupungista, jos heille ei löydy asuntoja.
- Matkailun tulot pitäisi jäädä kaupungille eikä ulkomaisille yrityksille.
- Hyviä keinoja: Yrityspohjaisen lyhytvuokrauksen sääntely ja hillintä. Hybridirakentaminen. Tilan antaminen puistoille kävelijöille, pyöräilijöille ja julkiselle liikenteelle autoliikenteen sijaan. Jo rakennettujen rakennusten kunnostaminen ja viheralueiden lisääminen esim. katoille ja parvekkeille. Parkkipaikkojen siirtäminen maan alle. (Esim. Toriparkki) Talojen maalaaminen värikkäästi <3
- Huonoja keinoja: Ylöspäin rakentaminen (korkeat talot). Uudisrakentaminen kunnostamisen sijaan. Yritykset, autoilu ja matkustajat keskiössä.
- Parkkihalleja kaupunkiympäristöön lähelle keskustaa. Joukkoliikennettä kunnolla.
- Hukka alueet käyttöön: Nelostien kattaminen, radan kattaminen, VR:n lanssialue. Lähtökohtana viheralueiden säästäminen.
- Liiallisen tiivistämisen sosiaalinen hyväksyttävyys tuntuu olevan heikkoa.
- Ei tunnu huomioivan elinkeinoja matkailun ulkopuolella.
- Palvelut lähemmäksi.
- Tiivis kehitys ja matkailun keskittäminen keskustaajamaan uhkaa Ounasvaaraa virkistysalueena.
- Tiivistys on jyrkässä ristiriidassa kestävän kehityksen kanssa. Ei tiivistetä kaupunkia hengiltä.
- Lisää puistoja.
- Kriisitilanteissa hajautettu ja väljä asuminen on kestävämpää. Esimerkiksi omakotitalojen tulisijat ja omavaraisuus.
- Miten pörriäiset? Niityt?
- Tiivistäminen ei tue vehreyttä. Vehreys ja väljyys on tärkeää.
- Ei tätä.
- Ympäristömyrkyt?
- Jos tiivistäminen tarkoittaa puistojen vähentämistä ja puiden vähentämistä, Ei kiitos.
- Ei kirkkoa korkeampaa rakentamista.
- Paras etäisyyksien hallinnan kannalta.
- Kannatan tiivistämistä, jos samalla voidaan mahdollistaa viheralueiden lisääminen ja varmistaa riittävä latvuspeittävyys. Minimissään 30 %.
- Vaattunki retkeilyalueena ei ole lähellä, joten tulisi kehittää joukkoliikennettä sinne.
- Rakennemallin tueksi pitäisi tutkia eri mallien ilmasto- ja luonnon monimuotoisuusvaikutukset. Silloin tiedetään, onko malli kestävän kehityksen mukainen.

Esitetyt kommentit

Vaihtoehto 2 – Laajeneva keskustaajama

TEHTÄVÄ: Keskustelkaa ryhmässä ja pohtikaa alla olevia kysymyksiä

- kirjatkaa itse kommenttejanne ja näkemyksiänne **post it** -lapuille

1. Millainen arki ja elinympäristö voisi muodostua tämän rakennemallin mukaisessa kaupungissa?

(Esim. liikkuminen, palvelut, asuminen, viihtyisyys, virkistys, lähiluonto)

- Matkat pitkähköt, vaatii oman auton. Julkinen liikenne: Onko tarpeeksi asukkaita?
- Tulisi olla palvelut satelliittipaikoissa! Muuten huonosti.
- Julkisen liikenteen uudelleenjärjestely kokonaan.
- Vanhoja ihmisiä vuonna 2050. Eivät aja autolla. Miten liikkuminen onnistuu?
- Joukkoliikenne? Vaikea toteuttaa.
- Luonnonläheinen. Monipuolinen. Huolestuttava joukkoliikenne.
- Keskusta-alueella julkinen liikenne saattaisi jopa toimia.
- Palvelut saattavat olla vähissä.
- Eri ikäluokat ovat erillään. Ei hyvä.
- Ilman joukkoliikenteen vahvaa kehittämistä ympäristöllisesti katastrofi. Autot lisääntyvät.
- Alueelle muuttavat vain varakkaat.
- Huonot julkiset yhteydet.
- Vanhuksille myös tilaa muiden lähelle.
- Autoileva arki. Huono juttu. Päästöt kasvavat. Negatiiviset terveysvaikutukset kun liikkuminen vähenee.
- Väestönkasvun painottuminen ikäihmisiin puoltaa keskikaupungin kasvua.
- Huomioon myös Ounasjoen suunta. Nivankylä-Sinettä. Pitää hommata palveluja
- Maltillinen kierrosluvun kasvu. OK.
- Erillään palveluista ja eteläkeskuksesta.
- Lentomelu.
- Ei kaavoitusta tulva-alueelle.
- Elämä muodostuu autoilun varaan.
- Väljä luontoa arvostava. Rauhallisuus. Virkistysalueet.
- Laajeneminen Vennivaaraan, Ylikylään, Nivankylään OK.
- Ennustaminen vuoteen 2050 on liian epävarmaa. 5 vuotta olisi järkevämpi.
- Matkailun keskus pitäisi siirtää esim. Pajakylän kohdalle keskustasta. Matkailun tulot on siirrettävä ainoastaan kunnalle.
- Kuka käyttää joukkoliikennettä 2050?
- Kasvusuunnaksi Lampela.
- Kasvusuunta enemmän nelostien eteläsuuntaan. Alakorkalo, Hirvas, Rautiosaari.
- Väljempää, enemmän puita.
- Omaleimaisuus. Asuinalueet. Lampelaan säästää alue tai kortteli, jossa viheralue.
- Jos Pöyliövaaraan tulee silta, säälin omakotitaloasujia Viirinkankaalla, koska jäävät tien alle.
- Parempi kuin vaihtoehto 1, huonompi kuin vaihtoehto 3.
- Pöyliövaaran rakentaminen tulisi tehdä väljästi ja luontoa kunnioittaen.

2. Miten rakennemalli tukee asukkaiden erilaisia elämäntilanteita ja tarpeita?

(Esim. asumisen vaihtoehdot, yhteisöllisyys, saavutettavuus)

- Lampelan kehitys, Muurola asutuksi.
- Julkinen liikenne.
- Hyvä että asukkaat voivat muuttaa eri alueille oman elämäntilanteen mukaan.
- Lampelan alue tehokkaampaan käyttöön. Lanssialue pois.
- On järkevä, jos kaupunki kasvaa, mutta kasvun mahdollistaa asukkaiden huomioiminen ja priorisoiminen!
- Tukee henkistä voimavaraa. Viihtyisä ja lapsiystävällinen.
- Rakentamista voidaan laajentaa tulevan valtatien 4 pohjoispuolelle. Imari-Hirvas.
- Puuttuu kaukoväylät ja reitit. Kävellen kulkeminen.
- Olevat lähivirkistysalueet asukkaille, matkailualueet kauemmaksi. Ounasvaaraan ei matkailua.
- Oman julkisen liikenteen ja kevyen liikenteen kehittäminen kannatti.
- Pieni lättähattu. Ympärysjuna Rovaniemen kylistä esim. Lapin keskussairaalaan ja kauppoihin.
- Autoilu ja lasten liikkuminen on autoilun, sähköpotkulautojen ja mopojen varassa.
- Onko kaupungilla resursseja järjestää joustavaa joukkoliikennettä?
- Tämä vaihtoehto voisi mahdollistaa paremman joukkoliikenteen? Siinä mielessä hyvä.
- Joukkoliikenteen kehittäminen?
- Laaja Vennivaara ylös saakka.
- Mahdollistaa varautua kasvuun ja alueiden käyttöön, vaikkei tarvittaisikaan.
- Tilaa liikkua. Ei naapuri vieressä hönkimässä niskaan.
- Elinvoima on asukkaiden hyvinvointia, ei bisnestä. Toki myös vahva talous mahdollistaa hyvää elämää.
- Ikääntyvä väestöennuste. Hoitoa ja hoivaa vaativat.
- Kaavoituksella kaupunki pystyy ruokkimaan alueita tasapainoisesti. Ei kerralla kaikkia isoja määrää tontteja, jolloin iso tarve päiväkodille ja kouluille. Muutaman vuoden – kymmenen vuoden kuluttua ei tarvetta näille päiväkodille ja kouluille, jos koko alueen tontit kertarysäyksellä jakoon.
- Luonto lähellä, palvelut kaukana.
- Suositaanko yksityisiä maanomistajia, maapolitiikka?
- Häkinvaara. Niskanpera. Rautiosaari. Illinallas.
- Autoton keskusta (parkkihallit).
- Sekä että ei joko tai. Eli taajamassa ja keskustassa kerrostaloja, joissa yhteistä yhteisöllistä ulkotilaa. Asuinalueilla pientaloja.
- Moottoritie keskellä kaupunkia mahdollistaa pidemmätkin välimatkat, jos paikallisliikennettä kehitetään. Lisäksi pyöräily ja kävelyreitit kehittyneitä, järkeviä ja ajatuksella suunniteltuja.
- Laaja rakentaminen mahdollistaisi erilaiset asuinalueet esim. lapsiperheiden rauhalliset alueet täysin erikseen sekä nuorten ja opiskelijoiden vilkkaammat alueet erikseen.

3. Tuntuuko rakennemalli kestävän kehityksen mukaiselta ja tulevaisuuteen katsovalta?

(Esim. ilmasto, ympäristö, resurssien käyttö)

- Megatrendi: väki vähenee ja vanhenee. Hyvinvoinnin ja hyvän elämän mahdollisuudet.
- Ounasvaarako matkailuyrityksille?! Ei saa hyväksyntää!
- Pöyliövaaran on hyvä säilyä viher- ja lähiliikunta alueena.
- Rakentamista Kajaanintien laitaan.
- Infra on rakentamisen kalleus yksi aikaa monilla alueilla saattaa olla ongelma.
- Kulkeminen mm. rautatietä hyödyntäen. Nivavaara-keskusta.
- Kulkeminen helpottuu ja liikenne helpottuu sekä luonto säästyy.
- Ei ole kestävä. Tiivistäminen on vanhentunut ja epäekologinen näkemys.
- Lampelan alue parempaan käyttöön. Pöyliövaara virkistykseen!
- Hyvä, että selkeästi suunniteltu matkailualueita. Olleronvaara ja Apukka, mutta Ounasvaaraa ei tule lisärakentaa eikä kehittää matkailulle.
- Pitovoima ja vetovoima. Luonto lähellä, tunturit lähellä.
- Pöyliö vääräurauhaa, on säilytettävä luontoon. Ekologinen vaihtoehto.
- Pöyliö vaara pidettävä luontokohteena.
- Pöyliövaaraan Kajaanintien varteen voisi rakentaa, mutta ei muualle Pöyliövaaraan, joka on paljon käytetty virkistysalueena ja rakennettu sen mukaisesti.
- Laajentumista ei Pöyliövaaraan vaan esim. Lampelaan.
- Tarvitaan vanhojen ja uusien raideyhteyksien hyödyntäminen asuinalueiden suunnittelemisessa! Muurola Napapiiri, Nivavaara jne.
- Positiivinen klangi: Kiertotalouden mahdollistaminen maankäytöllä. Uutta teollisuutta Rovaniemelle.
- Uudet asuinalueet ei saa huonontaa vanhoja asuinalueita.
- Laajennus nelostien varteen. Muurola ja Lampela.
- Kestävä matkailu: Mikä on kestävä kulkumuoto?
- Viheralueet säilytettävä myös muualla kuin retkeilyreitillä. Silloin tukee kestävää kehitystä mahdollisesti.
- Kestävän kehityksen kannalta ristiriitainen.
- Jos ei vähennetä puistoalueita keskustasta, silloin OK.
- Ei tunnu mutta, kestävästi voi rakentaa väljemmin.
- Ei tunnu. Tuhotaan lähimetsiä ja arvokkaita virkistysalueita (Pöyliövaara!).
- Keskustan maltillinen tiivistäminen on kustannustehokkain tapa kasvaa.
- Säilyttäkää luontoarvot kaikilla alueilla!
- Sallii eniten tilaa puistoille ja viherrakenteille.
- Silta Martinmännikön ja Niemelänpuiston läpi ei ole kestävää kehitystä.
- Haastava kevyen liikenteen ja joukkoliikenteen kehittämisen kannalta.
- Varautuminen ja valmis työkalu pitää olla käytössä. Jos tarvitsee.
- Alakorkalon suunta + Lampela. Ankkalammen ympärille leirintäalue.
- Jos ei tuhlata tilaa ja luontoa! Vaarat metsät ja luonto ylipäätään on oleellinen osa Rovaniemeä.

Esitetyt kommentit

Vaihtoehto 3 – Kehityskäytävä
VT 4

TEHTÄVÄ: Keskustelkaa ryhmässä ja pohtikaa alla olevia kysymyksiä
- kirjatkaa itse kommenttejanne ja näkemyksiänne **post it -**lapuille

1. Millainen arki ja elinympäristö voisi muodostua tämän rakennemallin mukaisessa kaupungissa?
(Esim. liikkuminen, palvelut, asuminen, viihtyisyys, virkistys, lähiluonto)

- Paras vaihtoehto!
- Paras vaihtoehto. Väljälle asumiselle on kysyntää. Keskustaajaman maltillinen kasvu.
- Mihin matkailun työntekijöiden asunnot?
- Junaliikenne keskusta Muurola välille.
- Matkailuvirtojen hallinta, järkevää ohjailla, yhteiset pelisäännöt.
- Luonteva vaihtoehto asutuksen laajenemiseen.
- Hiidenkirnujen alue, upea Kemijoki, Muurolan 1 km:n leveän joen mahdollisuudet.
- Matkailun hajauttaminen, hyvä! Ounasvaaralle ei enempää rakentamista!
- Luonto ja palvelut hyvin saavutettavissa.
- Kaupunkivihreää kaikkialle!
- Uusi valtatie 4 linjaus mahdollistaa uusia asuinalueita. Hyvä juttu. Joukkoliikennealuetta tämä.
- Vaihtoehdoista paras. Keskusta säilyy tiiviisti rakennetun ympäristön keskellä.
- Junaradan lisäkäyttö. Pikkujunilla Muurolasta Napapiirille.
- Asumiseen uusia mahdollisuuksia!
- Turvallinen. Viihtyisä. Saavutettava. Palveleva.
- Perhekeskeisyys ja lapsiperheitä ajatellen turvallinen arki.
- Hyvä arki uudistuneessa Muurolassa! Myös lähijunayhteyksien varressa.
- Hyvä ja viihtyisä arki vauvasta vaariin.
- Uutta rakentamista Pöyliövaaraan vain Kajaanintien varteen. Muu vaara virkistysaluetta!
- Lähiluonto, palvelut ja lähimatkailu helposti saavutettavissa ilman autoa.
- Yhdistäisi kylät ja muut alueet keskustaan ja edistäisi liikkumista (joukkoliikenne, pyöräily ja kävely). Toisi lisää elämää koko seudulle (yhteisöllisyys)
- Rannat vapaana virkistysalueiksi!
- Tässä mallissa liian laveasti maalattu matkailun kehittämisvyöhykkeitä. Ei voi kaikkia rantoja pyhittää matkailulle.
- Matkailun kehittämisvyöhykkeiden keskittäminen radan varteen. Kestävä lähiliikkuminen sekä matkailijoille että työntekijöille.
- Hyvä arki kylissä. Näihin pitäisi saada kyllä kestävän liikkumisen näkökulmasta joukkoliikennettä.

2. Miten rakennemalli tukee asukkaiden erilaisia elämäntilanteita ja tarpeita?
(Esim. asumisen vaihtoehdot, yhteisöllisyys, saavutettavuus)

- Hirvas ja Muurola, junayhteydet käyttöön.
- Joen ranta virkistysalueeksi.
- Tukeeko autotonta elämää?
- Lampelan kehittäminen asumiseen.
- Matkailun kasvu napapiirin pohjoispuolella vaatii asuntoja tai toimivaa julkista liikennettä työntekijöille.
- Vanheneva ikärakenne edellyttäisi keskustan lisärakentamista.
- Turvallinen liikkuminen ja kevyen liikenteen väylät.
- Jos alueella ei ole palveluja, pitää olla sujuvaa liikkua kauemmas.
- Sillat järkeviin paikkoihin. Kevyen liikenteen väylät koululle Rantavitikka. Valtatie Alakorkalo (entinen Neste).
- Valmis tie, rautatie, Kattava joukkoliikenne.
- Nelostien ja kittiläntien varteen pyörätie. Tapionkylään ja Vikajärvelle saakka.
- Muurola väärä palvelu suuntaisiksi Rautiosaaresta. Hirvas helpommin tavoitettavissa.
- Koulut ja päiväkodit säilytettävä kylillä, eri puolilla kaupunkia.
- Raideliikenne parempaan käyttöön. Hyvä!
- Sesonkiaikoina tarvitaan vähintään joukkoliikennemahdollisuudet myös Nikaköngäs–Vaattunki alueelle.
- Jokivene kesäisin asukkaille ja turisteille.
- Matkailukohteet hyvin saavutettavissa ilman autoa.
- Hyvä idea laajentaa kylille matkailun painopistealueita. Jos kylät itse näin haluavat.
- Edistää asukkaiden näkökulmaa ja tarpeita.
- Julkinen liikenne keskeisiltä, jo valmiilta alueilta keskustaan ja työpaikkoihin.
- Olemassa olevien terveiden ja hyväkuntoisten koulujen läheisyyteen lisää palveluja ja tonttitarjontaa.

3. Tuntuuko rakennemalli kestävän kehityksen mukaiselta ja tulevaisuuteen katsovalta?
(Esim. ilmasto, ympäristö, resurssien käyttö)

- Julkinen liikenne toimivaksi. Autottomuus huomioon!
- Kylään alueiden kehittäminen on järkevää.
- Paras malli kestävää kehitystä ja lähiluontoa ajatellen.
- Kestävän kehityksen kannalta etelään laajentaminen toivottavaa.
- Matkailun hajautus. OK.
- Lampelan kehittäminen vauhtiin.
- Ei saa unohtaa Nivankylä-Sinettä seutua.
- Perunkajärvi, Norvajärvi, Vikajärvi. Luontoelämyksiä tarjoavia.
- Ohjataanko paikalliset Pöyliövaaraan ja Ounasvaara turismille?
- Keskustasta asukkaiden ja matkailijoiden kohtaamispaikka. Olohuone. Viihtyisä.
- Kestävyyden kannalta nelostien uusi linjaus järkevä. Tuo hyvät yhteydet eteläkeskukseen.
- Matkailun kehittämisalueet hyvät. Ounasvaara. Apukka– Pajakylä. Olleronvaara.
- Pöyliövaara jätettävä virkistyskäyttöön.
- Nelostien suuntaan, mutta myös kylät huomioiden. Siellä potentiaalia ja tahtoa.
- Pyöräily, kevyen liikenteen suunnittelu, rakentaminen + huolto.
- Ounasvaara on meidän keskuspuisto/olohuone.
- Joukkoliikennettä täytyy kehittää Niskanperä-Hirvas asutusta lisää, pientalorakentamista. Matkailun painopisteen hajauttamista.
- Ounasvaara asukkaille tärkeä. Rakennettuna pilattu.
- Lanssi alueen siirto hyvä. Vie tilaa asukkailta.
- Lampela asukkaille.
- Nelostien muutos tuo virtaa?
- Maltillinen taajaman tiivistäminen. Harmonia. Ei ”torahampaita”
- Elinvoima on hyvinvointia. Ei bisnestä.
- Leirintäalue Yläkemijoen suuntaan Ounasvaaran alareunasta.
- Itäpuolta on kehitettävä. On mielenkiintoisia paikkoja. Hiidenkirnut.
- Nelostien linjaus hyvä. Ratasuunnitelma hyvä.
- Hyvä kehittämisen arvoinen vaihtoehto.
- Tämä malli on paras. Tätä kannatan.
- Kompromissi tiivistämisen ja laajenemisen välillä?
- Lampela–Muurola suunta paras näistä kolmesta.
- Nelostien muutos tulisi ottaa pohjaksi kaupungin kasvustrategialle. Ekologista ja kustannustehokasta.
- Fiksu strategia suunnata matkailun laajeneminen pohjoispuolelle ja asutus eteläpuolelle.
- Kestävä. Ei tulisi suuresti uutta ja valmis infra.
- Ei rakentamista Ounasvaaraan ja Pöyliövaaraan. Luontoarvot säilytettävä.
- Raideliikenne ja lähijunat. Hyvä.
- Hyvä, maltillinen, keskustan laajennus, rautatieasema, Lampela, Puulanssi, tiivistys.
- Auttaa kehittämään joukkoliikennettä?
- Paras suunta. Valmis infra!
- Kyllä. Seuraava askel on matkailun kunnollistaminen.
- Pyörätiet kuntoon. Lihasvoimalla liikkumiseen.
- Joukkoliikenteen kehitys, hyvä.
- Lähiluonnon säilyttäminen, hyvä.
- Tämä malli voisi todella toimia pitkällä tähtäimellä. Ei tiivistymisen haittoja. Viheralueet säilyvät.
- Hienoa, että tuulivoimalle tunnistettu tässä myös alueita.
- Miksi tässäkin mallissa on Pöyliövaara mukana? Ei rakentamista Pöyliövaaraan.
- Hyvä että viheralueet saattaisivat säilyä!
- Positiivinen. Keskustan rakentaminen maltillista huomioiden viheralueet. Voidaan laajentaa jo olemassa olevia alueita.
- Tässä mallissa Rovaniemi parhaimmillaan. Väljyys, vihreys, rauhallisuus.
- Hiidenkirnujen arvostaminen matkailukohteena olisi timantti!
- Laajennus Vartiosaaren suuntaan ja nelostien suuntaan Vikajärvestä eteenpäin.