



## Rovaniemen Nuorten kirjaston tilasuunnittelukilpailu 2012 Palkintolautakunnan arviointi 13.9.2012

### 1. Taso – Erinomainen

**Ensimmäisen tason ehdotukset vastasivat erinomaisesti kilpailun tehtävänantoa, olivat yksityiskohtaisia ja sellaisenaan toteutettavissa.**

**Eemeli:** Tilajaottelultaan ja toiminnoiltaan monipuolinen ja miellyttävä. Kirjastomainen mutta väritykseltään ja sisustukseltaan hyvä. Suunnitelmassa on mietitty pitkälle tilan toimintoja ja nuorten osallistamista. Ehdotuksessa on huomioitu kekseliäästi myös piha-alue ja sisääntulo sekä olemassa olevat kalusteet. Suunnitelman toteutettavuus on varsin realistinen.

**Viisto:** Tilan jakava kirjahylly ja tilanjako toimivat hyvin. Yleisvaikutelmaltaan positiivinen ja selkeä. Ehdotus oli ammattimaisella otteella toteutettu ja perusteellinen. Tilaan kaivattiin kuitenkin enemmän lukunurkkauksia ja sohvaryhmiä pelkkien pöytäryhmien sijaan.

### 2. Taso – Hyvä (aakkosjärjestyksessä, ei paremmuusjärjestyksessä)

**Toisen tason ehdotukset vastasivat hyvin kilpailun tehtävänantoa ja sisälsivät erinomaisia yksittäisiä ideoita. Ensimmäisen tason ehdotuksiin verrattuna ehdotuksissa oli kuitenkin yksi tai useampi tehtävänannon osa, joka oli toteutettu puutteellisesti (esim. vajavainen budjetti) tai ehdotus ei vastannut riittävästi kohderyhmän tai henkilökunnan toiveisiin.**

**Carpe diem 1:** Ammattimaisella otteella ja huolellisesti tehty suunnitelma, jota pidettiin kuitenkin liian neutraalina ja kliinisenä, eikä kohderyhmää miellyttävänä.

**Carpe diem 2:** Ammattimaisella otteella ja huolellisesti tehty suunnitelma, jota pidettiin kuitenkin liian neutraaliina ja kliinisenä, eikä kohderyhmää miellyttävänä. Ehdotukset Carpe diem 1 ja Carpe diem 2 olivat hyvin samankaltaisia.

**Flow:** Hyvin suunniteltu tila, jossa paljon muunneltavuutta ja mahdollisuuksia työskennellä yksin tai yhdessä. Ammattimaisella otteella tehty esitys, jossa esteettömyyteen on kiinnitetty huomiota. Budjetin ylittymisestä huolimatta tilassa ei kuitenkaan ole tilaa pelien pelaamiseen tai musiikin kuunteluun. Hauskasti kuvioituja vaneri- ja lasiseinäkkeitä ja mielenkiintoisia kalusteita, joiden toteuttaminen muodostuisi kalliiksi.

**Nurkka:** Selkeä ja havainnollinen esitys, jossa oli hyviä yksityiskohtia kuten opasteet, lasiteippaukset sisäikkunoissa ja liitutaulut. Värimaailmaltaan ja kalusteratkaisuiltaan kuitenkin hieman persoonaton ja kylmä nuorten tilaksi.

**Tilkku:** Materiaali- ja kalusteratkaisut sopivat tilaan erinomaisesti. Tilaan oli sijoitettu paljon erilaisia toimintoja ja muunneltavissa olevia ratkaisuja. Loistavia yksittäisiä ideoita, joista ei kuitenkaan muodostunut selkeää kokonaiskuvaa. Aallon arkkitehtuuriin hyvin asemoituvaa ehdotus soveltuisi mainiosti nuorisotilaksi, ei niinkään kirjastoksi.



### **3.Taso – Tyydyttävä (aakkosjärjestyksessä, ei paremmuusjärjestyksessä)**

**Kolmannelle tasolle sijoitetut ehdotukset olivat joko selkeästi keskeneräisiä tai eivät toteuttaneet tehtävänantoa vaikka sisälsivätkin useita, toteuttamiskelpoisia ja mielenkiintoisia ideoita.**

**Kupla:** Ehdotuksessa oli positiivista nuorten osallistaminen, seinämaalaukset ja sarjakuvaidea. Hyviä yksittäisiä ajatuksia. Keskeneräinen vaikutelma. Budjetti puuttui.

**Karri:** Ehdotuksessa on huomioitu hyvin tilan erilaisia toimintoja ja nuorten osallistamista. Tyyllisesti ehdotus ei sovellu Rovaniemen kaupunginkirjastoon eikä asemoidu Alvar Aallon arkkitehtuuriin.

**Pohjoinen olohuone:** Tilajaottelu on toimiva ja eri toimintoille on selkeästi omat alueensa. Sisustusmateriaalien valintaa ei pidetty tilaan sopivana ja sisustuksesta puuttui yhtenäisyys.

**Ratina:** Ehdotuksen idea on mielenkiintoinen ja hauska. Kirjaintenmuotoiset kirjahyllyt ovat sympaattisia mutta kirjaston toimivuuden kannalta epäkäytännöllisiä. Niiden muoto ei pääse oikeuksiinsa pienessä tilassa. Esityksessä on paljon onnistuneita ideoita, jotka eivät kuitenkaan ole toteutettavissa pienessä tilassa.

**Väri:** Ehdotus on postitettu myöhässä (4.9.2012). Ehdotus on selkeä ja hyvin esitetty. Tilajako on hyvä ja hyllytilaa on riittävästi. Ehdotuksesta puuttuu selostusosa ja budjetti on ylimalkainen.